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Дело № 2-286/2019

 **Уважаемые судьи Верховного суда РК**

 В апелляционной инстанции находится дело № 2-286/2019 истцов Димовой Ю. Л. и Соловей Т. В. к ответчику Долгодворову В. С. В деле много разных документов, но в этом документе я постараюсь сконцентрировать все мои доказательства. Учитывая конкретные обстоятельства, а именно то, что Долгодворову В. С. на основании решения жилищно - зксплуатационной организации (далее ЖЭО) г. Ухты, была разрешена установка антенн на крыше здания по ул. Оплеснина, д.30, которые были установлены по первоначальному эскизу и описанию в 1972 году, то есть более 40 лет назад. Указанный эскиз и описание был принят за основу проекта ООО «Электронные системы» «Установка радиолюбительских антенн на крышу жилого дома по ул. Оплеснина, д. 30, г. Ухта» от 06.05.2004 года. Указанная антенна является необходимым техническим элементом радиостанции и принадлежит Долгодворову В. С. и Долгодворовой Л. В., работающих под наблюдением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по РК. Все имущество, в том числе и антенны, является совместно нажитым имуществом и принадлежит нам с супругой в равных долях. Таким образом, можно прийти к бесспорному выводу о том, что антенна была установлена нанимателем жилого помещения Долгодворовым В. С. на законных основаниях с разрешения ЖЭО по правилам 1972 года и претензии необходимо предъявлять обоим собственникам.

 Отмечу странное поведение истцов и Ухтинского городского суда (далее УГС). Во всех заявлениях истцов, в том числе и исковом заявлении, в котором истцы просят **«демонтировать антенну».** Без изменения предмета иска в материалах дела заявление истцов переквалифицировалось в **«демонтировать антенны».** На вопрос суда истец Соловей Т. В. ответила демонтировать обе, а представитель истца Другова Т. В. на вопрос третьей стороны ответила **«ту которая ближе».**

 Далее я буду отмечать принятые решения суда и аналогичные претензии истцов наклонным шрифтом, а мои ответы прямым шрифтом.

 ***1*.*1.*** *С учетом положений ст. 304 ГК РФ необходимыми условиями для признания неправомерным использование объектов многоквартирного жилого дома с целью установки телекоммуникационного оборудования является отсутствие соответствующего согласия собственников или иных владельцев и нарушении их прав и законных интересов данным использованием. В исковом заявлении истцов имеются аналогичные претензии к ответчику.*

**1.2.**  УГС ошибочно или преднамеренно применил технический термин «телекоммуникационное оборудование», которое является антенной сотовой или спутниковой связи, являющимися коммерческими проектами и требующими обязательное согласие 2/3 собственников помещений МКД и заключение договора аренды ОДИ. Коммерческие радиопередающие устройства работают на основе ФЗ № 126-ФЗ от 07.07.2003 г. «О связи». Любительская радиосвязь - это служба связи, используемая для целей самосовершенствования, взаимной связи и технических исследований, осуществляемых радиолюбителями, т.е. лицами, имеющими на это должное разрешение и занимающимися радиотехникой исключительно из личного интереса и без извлечения материальной выгогоды.  ***2.1.*** *Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренного законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Ответчик при этом должен доказать правомерность своего поведения. При недоказанности хотя бы одного из названных элементов удовлетворение иска невозможно.*  Сложившаяся судебная практика по данному вопросу показывает, что суды неоднозначно рассматривают схожие дела по устранению препятствий правам собственника. В большинстве случаев для успешного решения дела в пользу заявителя необходимо доказать:

**2.2.** Действия ответчика делают невозможным осуществление прав собственника;

**2.3*.*** Нет альтернативных вариантов реализации своих прав в полном объеме;

**2.4.** Дальнейшее существование препятствий приведет к значительному ухудшению состояния собственности или прекращению этих прав.

 Здесь важно отметить, что суду необходимо представить обязательно доказательства по двум из указанных пунктов. Только в этом случае суд вынесет решение, обязывающее ответчика выполнить требования истцов. Доказательств ни на один указанных пунктов истцы не представили, а УГС полностью стал на защиту виртуальных прав истцов. Из Постановления Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 11 марта 2014 года № 15324/14 следует. Согласно пунктам 45 и 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, и связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в силу статей 304, 305 ГК РФ об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение, при этом нарушение права должно быть не предполагаемым, а иметь реальный характер. Таким образом ни истцы ни УГС не привели доказательств реальных нарушений прав собственников по ст. 304 ГК РФ.

***3.1.***  *Согласно, искового заявления истцов Димовой Ю. Л. и Соловей Т. В. к ответчику Долгодворову В. С. «Об устранении нарушенных прав собственников» истцы ссылаются на следующие нарушенные права истцом. Согласно ст.247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности осуществляется по соглашению всех её участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом. Такую трактовку поддержал и УГС.*

**3.2.**  В силу п. 1 ст. 246 и п. 1 ст. 247 ГК РФ закреплено общее правило, согласно которому владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников. Таким образом, несогласие хотя бы одного из сособственников парализует возможность совершения указанных действий, т.е. принцип приоритета воли большинства при решении данных вопросов ЖК РФ не действует, тем самым делает ст. 46, пункт 1 и ст.44 ЖК РФ не исполнимыми за исключением случая, когда требуется согласие всех собственников.

**3.3.** Учитывая конкретные обстоятельства, а именно то, что Долгодворову В. С. на основании решения ЖЭО г. Ухты, была разрешена установка антенн на крыше здания по ул. Оплеснина, д.30, которые были установлены, на основании эскиза и описания в 1972 году, то есть более 40 лет назад. Указанный эскиз и описание был принят за основу проекта ООО «Электронные системы» «Установка радиолюбительских антенн на крышу жилого дома по ул. Оплеснина, д. 30, г. Ухта» от 06.05.2004 года. Указанные антенны являются необходимым техническим элементом радиостанции Долгодворова В. С. и Долгодворовой Л. В., работающих под наблюдением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по РК. Таким образом, можно прийти к бесспорному выводу о том, что антенны были установлены нанимателями жилого помещения Долгодворовым В. С. и Долгодворовой Л. В. на законных основаниях с разрешения ЖЭО по правилам 1972 года. Владельцем всех зданий той страны и того времени (июнь, июль 1972 года) являлось государство, поэтому ЖЭКи выступали как часть государства. Эти жилищно эксплуатационные конторы были тесно связаны с МВД (работа паспортных столов), Министерством обороны (гражданская оборона и учет призывников), Министерством спорта (спортивные площадки во дворах либо спортивные кружки), и Министерством культуры (досуг граждан и культурно-массовые мероприятия). В ведении ЖЭКов находилось даже моральное состояние проживающих на подконтрольном участке людей. В ЖЭКах работали товарищеские суды. Кроме того, в работе советских ЖЭКов активно принимала участие и общественность. Поэтому установка радиолюбительской антенны в 1972 году без разрешения ЖЭКа пресекалась быстро сбросом её на землю.

 На момент установки антенн в 1972 году действовали Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Министерством коммунального хозяйства РСФСР от 31.12.1968 года. В соответствии с пунктом 12.20 указанных Правил запрещалось производить установку радио и телевизионных антенн нанимателям жилых помещений дома без разрешения ЖЭО. Таким образом является неправильным утверждение истцов о том, что любой собственник, устанавливая антенну, должен был получить согласие всех СЖП МКД, так как антенна установлена в то время, когда все жители нашего дома были нанимателями, но не собственниками. На языке юристов закон обратной силы не имеет.

**3.4.** В силу ст. 54 Конституции РФ закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, законной силы не имеет. Положения данной статьи основаны на общепризнанных принципах справедливости и гуманизма, сформулированы в соответствии со ст. 11 Всеобщей декларации прав человека и ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах. Эти нормы служат важным средством обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина, являясь неотъемлемым составным элементом правового статуса личности в Российской Федерации. Возведение правовых норм о действии закона во времени в разряд конституционных (обладающих наивысшей силой) свидетельствует об их высокой значимости и ценности; они носят теперь всеобщий характер, распространяясь на все законы, устанавливающие юридическую ответственность граждан за правонарушения.

**3.5.** Постановление ВАС РФ от 23.07.2009 года № 64 пункт 2. При рассмотрении споров, связанных с определением правового режима общего имущества здания, помещения в котором принадлежат **на праве собственности нескольким лицам, судам необходимо исходить из следующего: регулирование отношений собственников помещений в МКД, возникающих по поводу общего имущества, предусмотрено статьями 289, 290 ГК РФ и статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации.**

**3.6. В исковом заявлении истцы только в одном абзаце ссылаются на нарушение прав. «Использование ответчиком общего имущества собственников МКД, осуществляется без согласия собственников, противоречит положениям статей 247, 248 ГК РФ, ст. 44 ЖК РФ, данные действия ответчика нарушают права истцов, а также других собственников МКД возражающих против нахождения антенно мачтового сооружения на крыше МКД». Это является самой примитивной демагогией, не подкрепленной ни одним конкретным нарушенным правом ст.304 ГК РФ.**

**3.7. Далее отмечу на нарушение каких прав ссылаются истцы и их представители.** Пояснения истцов. «Установленные антенны нарушают права собственников, создают помехи в работе телеаппаратуры, а кроме того портят внешний облик дома, что также ведет к обесцениванию стоимости жилых помещений в доме на рынке жилья. Кроме того дом включен в программу капитального ремонта, а от компетентных организаций получена информация о том, что указанное оборудование будет затруднять ремонт крыши МКД и делать его невозможным».

 Создание помех телеаппаратуре, это выдуманная история, ничего общего не имеющая с правилами об устранении индустриальных помех. Наличие вреда для электронных приборов индустриальными помехами определяет электроизмерительная лаборатория «Роскомнадзора». Ни одного заявления собственников нашего дома в лабораторию «Роскомнадзора» за период с 1972 года по настоящее время не зафиксировано. Если нет заключения этой лаборатории, то все разговоры о помехах являются лживыми. ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 года состоит из технических регламентов. В техническом регламенте об электромагнитной совместимости Таможенного союза ТРТС 020/2011 в ст. 2 установлено «Электромагнитная совместимость – способность технического средства функционировать с заданным качеством в заданной электромагнитной обстановке и не создавать недопустимых электромагнитных помех другим техническим средствам». Если это выражение перевести на простой доступный язык, то техническое средство, создающее электромагнитные помехи (это наши антенны) и техническое средство (аудио – видеоустройства, радио телефоны, измерительная аппаратура УЗИ) уравнены в правах. Моя задача не превышать уровень ЭМИ более 10 вольт / метр, а задача владельцев бытовой электронной техники приобретать её сертифицированной, своевременно проводить регламентные работы и не пользоваться бытовой техникой с просроченным сроком работы.

 Антенна портит внешний облик дома (собственники кв. № 2, 10, 18, 21 наоборот считают антенны достопримечательностью нашего дома) и ведет к обесцениванию стоимости жилых помещений в доме на рынке жилья. Большего абсурда трудно представить. Антенна, установленная на конкретном доме, вдруг снизила стоимость вторичного жилья во всей Ухте. Причем, за последние 3 года в нашем доме новые собственники приобрели квартиры № 2, 3, 6, 9, 13, 20, 22, 23, 24, 37. На доме регулярно появляются объявления «куплю квартиру в Вашем доме» Возможно, представитель истцов Другова Т. В. имела, в виду, свою квартиру, реконструируемую из 3 квартир (34, 35, 36) в одну. Такую квартиру действительно трудно продать в Ухте.

 В программе капитального ремонта наш дом отсутствует до 2030 года, очередные ложные сведения представителя истца.

***4. Из акта проверки Государственной жилищной инспекции по г. Ухте № 57-л от 29.03.2018г. следует……* Специально не продолжаю длинный абзац о конструкции антенн.**

 **Это с большой точностью переписано из акта проверки. Такая информация никак не влияет на суть требования истцов, но другую информацию о том, что антенна установлена на законных основаниях, что так же подтверждено и в акте ООО «Ухтажилфонд» и ГЖИ по г.Ухта УГС в решении не сказал ни слова.**

***5.1. Судом установлено, что при возведении антенных сооружений* (правильнее сказать при установке антенн иначе следующая инстанция поймет, что возводилось какое - то огромное сооружение) *на крыше МКД ответчиком не было достигнуто соглашение с участниками долевой собственности на общее имущество МКД, в судебном порядке данный вопрос так же ранее не разрешался. Установленные на крыше МКД антенны нарушают права и интересы собственников МКД, не согласных с размещением ответчиком указанных технических средств на крыше их дома и, более того, принявших большинством голосов решение о его демонтаже. Подобный вывод также следует из многочисленных обращений жильцов дома в жилищную инспекцию, управляющую организацию, прокуратуру.***

**5.2.** Если толковать положение [п. 5 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102090645) буквально, [можно сделать вывод](https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=3066439&delo_id=5&new=5&text_number=1), что ОСС не имеет права рассматривать вопросы, прямо не отнесённые Жилищным кодексом РФ к его компетенции.

**5.3.**  Определение ВС РФ от 25.12.2012г. №69КГ 12-6 Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры указала, что как истец, так и ответчик обладают равными правами владеть, пользоваться и распоряжаться кровлей дома лично и совместно с другими собственниками помещений данного дома, разрешение споров между сособственниками общего имущества в многоквартирном доме об использовании общего имущества к компетенции общего собрания не относится, истцами избран ненадлежащий способ защиты своего права. Включение пункта 5 «О демонтаже антенны…» в Перечень работ и услуг ООО «Ухтажилфонд» является не законным, так как это является спором об использовании ОДИ в МКД в силу того, что согласно «Экспертного заключения № 479/205/07» ФБГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в республике Коми» (далее «Экспертное заключение) подтверждено, что электромагнитное излучение (далее - ЭМИ) от моих антенн при работе на передачу (в режиме излучения ЭМИ) в нашем доме не превышает предельно допустимого уровня, не представляет угрозы здоровья и жизни людей и соответствует требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно – эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, раздел 6, п. 6.4.4, приложение 6. Кроме того нет никаких фактов порчи ОДИ конкретно крыши нашего дома при установке и эксплуатации моих антенн. ООО «Ухтажилфонд» справедливо отказало Димовой Ю.Л. в первом письме № 8390 от 26.01.2018 г. о включении в повестку очно заочного cобрания по адресу ул. Оплеснина дом 30 пункта 5 «О демонтаже антенны расположенной на крыше МКД № 30 по ул. Оплеснина, г. Ухта, установленной без согласия собственников». Ответ на письмо четко определяет не соответствие включения в повестку ОСС пункта 5 Перечня работ и услуг согласно п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ. Почему руководство управляющей компании пошло на административное правонарушение при повторном письме собственников МКД не понятно.

**5.4.** Из судебной практики. Требование общего собрания собственников МКД, ТСЖ, управляющих компаний о понуждении собственника демонтировать (кондиционер, спутниковую антенну, радиолюбительскую антенну и так далее), является законным и обоснованным в случае принятия общим собранием собственников МКД решения о порядке пользования обще домовым имуществом, в частности фасадом, крышей, придомовой территорией. Такого решения общего собрания собственников МКД в нашем доме нет, значит, требования истцов о демонтаже антенны не законны, не понятна позиция УГС, поддержавшего не законное требование истцов.

**5.5.** Уточнение формулировки **пп. 3 п. 2 ст. 44 ЖК РФ** позволяет сделать вывод, что использование общего имущества самими собственниками помещений не требует принятия решения квалифицированным большинством голосов собственников.

**5.6.** Отсутствие нарушенных прав и интересов собственников помещений подробно доказано в 2.1, 2.2, 2.3, 2.4.

**5.7.**  Фраза УГС «более того, принявшим большинством голосов решение о его демонтаже». В решении ОСС от 01.08.2018г. ситуация следующая. Подписи инициатора ОСС, председателя ОСС, члена счетной комиссии и автора 7 писем в разные государственные структуры Димовой Ю. Л., живущей с начала 2018 года в г. Дзержинске, подделаны. Подпись члена счетной комиссии Коваленко М. В. в протоколе ОСС МКД № 1/2018 от 01.08.2018 не его, что доказано в суде. Подпись Словинского Д. Ю., живущего более 6 лет в Санкт Петербурге, в указанном протоколе ОСС МКД также подделана. Член счетной комиссии Другова Т. В. не является собственником кв. № 35 с 01.11.2014 года, чем ввела в заблуждение не только собственников МКД, но и ООО «Ухтажилфонд». Бюллетени собственникам кв. № 17, 31 и 40 не вручались, согласно реестра, но за них проголосовали. Подделаны подписи в бюллетенях собственников кв. № 1, 2, 6, 10, 13, 17, 18, 19, 39 40. Подделка подписей собственников кв. № 6, 10, 17, 31, 40 подтверждена УГС. Эти номера квартир за исключением кв. № 31 и 40 имеются в моем документе «Нарушения в бюллетенях для очно-заочного голосования в 2018 году по ул. Оплеснина 30», который по своей сути равен протоколу ОСС МКД № № 1/2018 от 01.08.2018, в котором уже доказаны подделки бюллетеней и Протокола ОСС, а в моем документе нет, да и не должно быть никаких подделок. В бюллетенях собственников кв. № 1, 2, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 33, 37, 38, 39, 40 нет правоустанавливающих документов на квартиры. Как УГС не обратил внимания на такой факт, в котором из 32 бюллетеней, зафиксированных в протоколе от 01. 08. 2018 № 1/2018 в 25 отсутствуют необходимые сведения. Далее в кв. № 2 трое собственников, а подписанный бюллетень один. В кв. № 33 два собственника, имеется 2 бюллетеня написанные разными ручками, но со 100% гарантией подписаны указанные бюллетени одним собственником. Кроме того собственникам кв. № 1, 2, 6, 12, 14, 16, 19, 22, 25, 26, 28, 39 бюллетени вручены после истечения 10 дневного срока, если брать за основу начало голосования 17 июля 2018 года. Бюллетень собственницы кв. 4 вообще исчез.

 Письмо от 07.05.2018 года, на основании которого в Перечень работ и услуг включен пункт 5 «О демонтаже антенны, расположенной на крыше МКД № 30 по ул. Оплеснина, г. Ухта, установленной без согласия собственников» на первый взгляд выглядит солидно, имея 23 подписи. Расчет величины квадратных метров собственников, проголосовавших за демонтаж антенны, составил 613,6 квадратных метров, что составляет 38,3% от величины общей площади СЖП в МКД. При серьезном подходе к формированию повестки ОСС ООО «Ухтажилфонд» имело полное право не включать пункт 5 в Перечень работ и услуг на 2018/2019 год. При этом квартиры № № 7, 10, 25 отозвали свои голоса только по пункту 5 Перечня, а в квартирах № № 2, 13, 39 подписи подделаны. Квартиры № № 34, 35, 36 объединены в одну под № 35 собственником которой является Лобанова А. Ю. Но в письме появились собственники кв. № 34, 36, которые таковыми не являются (трюк для повышения значимости письма). Квартира № 15 социального найма, наниматель которой может пользоваться ОДИ наравне с собственниками, а распоряжаться ОДИ не имеет права. Квартира № 30, вероятно, в момент голосования не было оформлено право собственности. Таким образом за демонтаж антенны без учета подделанных подписей выступало гораздо менее 38,3% голосов СЖП нашего дома.

**5.8.** Многочисленные обращения СЖП в жилищную инспекцию, управляющую организацию, прокуратуру и я ещё добавлю в МГО Ухта, Роспотребнадзор, администрацию РК не преследовали цель защиты прав и интересов граждан, а являются прямым злоупотреблением правом.

 Поквартирный обход собственников помещений МКД с целью сбора подписей за то или иное решение, оформленный впоследствии как решение общего собрания собственников, нарушает установленный ЖК РФ порядок проведения собраний собственников. В нашем конкретном деле, целая группа собственников, по предварительному сговору из второго подъезда, начиная с 27.11.2017 г. и до 17.07.2018 г. вела массированную агитацию об огромном вреде для здоровья жителям нашего дома от ЭМИ антенны собственника из кв. № 8, хотя группа прекрасно знала, что никакой опасности для жизни и здоровья жителей нашего дома нет. К истцам этого дела применима ст.10 ГК РФ в части злоупотребления правом. Нормы статьи 10 ГК Российской Федерации, устанавливающие запрет злоупотребления правом в любых формах и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закрепленного в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц).

 Привожу перечень обращений инициатора ОСС с подписями СЖП.

**5.9.**Обращение в ООО «Ухтажилфонд» от 27.11.2017 года.

**5.10.**Обращение в Управление «Роспотребнадзор» по республике Коми от 27.11.2017 года.

**5.11.**Обращение к руководителю МОГО «Ухта» от 25.01.2018 года.

**5.12.**Обращение в администрацию главы республики Коми от 20.02.2018 года.

**5.13.**Обращение в ГЖИ по городу Ухта от 25.04.2018 года.

**5.14.**Обращение в прокуратуру г. Ухты от 07.05.2018 года.

**5.15.**Обращение в ООО «Ухтажилфонд» 07.05.2018 года.

 Я считаю, что такие, ничем не обоснованные, многочисленные обращения в государственные органы, которые не могут решать поставленные вопросы истцов, как раз и являются поквартирным обходом СЖП МКД с целью сбора подписей за пункт 5 «демонтаж антенны…) Перечня работ и услуг ООО «Ухтажилфонд». Все перечисленные обращения переправлялись в ООО «Ухтожилфонд».

***6.1.*** *Крыша дома представляет собой конструктивный элемент здания и не является самостоятельным объектом недвижимости, который не может передан в пользование отдельно от здания. Размещением на крыше дома мачты с антеннами ответчик в указанных целях фактически завладел частью общего имущества. К таким правоотношениям могут применяться по аналогии положения законодательства о договоре аренды. Поэтому использовании крыши для целей установки на ней радиолюбительской антенны должно осуществляться с согласия СЖП.*

**6.2.** Если выражаться боле точно, то крыша является одной из частей обще домового имущества и ни у кого нет желания выделять её в самостоятельный объект недвижимости. А вот обвинение ответчика в завладении части общего имущества является обычной дезинформацией или не мотивированной защитой УГС стороны истцов.

**6.3.** В соответствии с [ч. 1 ст. 36 ЖК РФ](http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&bpas=cd00000&intelsearch=%E6%E8%EB%E8%F9%ED%FB%E9+%EA%EE%E4%E5%EA%F1&sort=) собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности принадлежит общее имущество в многоквартирном доме. Пользование данным имуществом ограничено двумя требованиями.

**6.4** Пользование обще домовым имуществом может происходить только с согласия самих собственников. **Решения собственников по вопросам пользования общим имуществом**, а также реконструкции МКД должны приниматься на ОСС не менее 2/3 голосов от общего числа голосов всех собственников помещений ([п. п. 1–3 ч. 2 ст. 44, ч. 1 ст. 46 ЖК РФ](http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&bpas=cd00000&intelsearch=%E6%E8%EB%E8%F9%ED%FB%E9+%EA%EE%E4%E5%EA%F1&sort=)). То есть ЖК РФ четко регламентирует 2/3 голосов собственников только по вопросам пользования всем обще домовым имуществом и не допускает внутри домовые разборки между собственниками, которые должны решаться только в суде.

**6.5** Даже согласованное собственниками пользование общим имуществом не должно нарушать права и интересы собственников, нанимателей помещений и публичные интересы. В моем случае нарушено конституционное право «каждому гарантируется свобода технического творчества» ст. 44. п. 1 Конституции РФ и гарантированное занятие любым видом спорта в силу ст. 55 п. 1 Конституции РФ. Наш вид спорта радиосвязь на коротких волнах видами телеграф, телефон и цифра включен в единую российскую спортивную квалификацию. Кроме того нарушаются несколько статей ФЗ «О защите прав потребителей», много статей ЖК РФ и ГК РФ. По предварительным расчетам накши убытки от демонтажа антенн могут составить около 200 тысяч рублей. Кроме того это мое увлечение, которое длится более 60 лет. Данное увлечение привело меня в профессию. Естественно, у меня нет желания на финише своего жизненного пути бросать свое увлечение любимым занятием из за обычного убогого мышления отдельных лиц, так как оно не наносит вреда здоровью и жизни жителей нашего дома.

Обзор судебной практики ВС РФ № 1 2018 года (утвержден Президиумом ВС РФ 28.03.2018 года). Собственнику помещения принадлежит безусловное и неотчуждаемое право пользования общим имуществом МКД. При этом какие-либо способы ограничения или лишения его такого права законодательством не предусмотрены. Снова нарушается моё законное право пользования ОДИ в полной мере.

**6.6.** В нарушение ст.[36 ЖК РФ](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-ii/glava-6/statia-36/) собрание СЖП в доме по вопросу пользования ОДИ не проводилось, можно констатировать, что установка радиолюбительских антенн не является реконструкцией, переустройством и (или) перепланировкой МКД, а также, что в результате установки данных антенн не произошло уменьшение общего имущества дома или присоединение части общего имущества дома к помещению ответчика. Доказательств обратного стороной истцов не представлено.

***7.1.*** *Между тем, наличие проекта ООО «Электронные системы» от 2004 год «Установка радиолюбительских антенн на крышу многоквартирного дома по ул. Оплеснина, д. 30 в г. Ухта, Технические условия, разработанные Службой заказчика 31.10.2005г. и согласие начальника ЖРЭУ от 02.11.2005 г. об отсутствии возражений против установки антенн не может подменить порядок принятия собственниками помещений в МКД решений относительно использования общего имущества в таком доме.*

**7.2.** Я писал и отвечал на вопросы суда и ещё раз повторю. Антенна была установлена в июне, июле 1972 года по правилам того времени и того государства. Проект ООО «Электронные системы» был выполнен на основании моего полуистлевшего заявления описания и эскиза в жилищно эксплуатационную организацию.

**7.3.** О порядке принятия собственниками помещений в МКД решений относительно использования общего имущества в таком доме я объяснил выше в этом документе. Далее по аналогии УГС не обращает никакого внимания на доказательства ответчика и защищает истцов.

***8.1.*** *Таким образом при рассмотрении данного дела было установлено, что при возведении антенно-мачтового сооружения на кровле дома не было достигнуто соглашение со всеми участниками долевой собственности на общее имущество МКД, в судебном порядке данный вопрос также ранее не разрешался.*

**8.2.** Термин «антенно матчевое сооружение», примененное УГС, ошибочно или преднамеренно рассмотрено в пункте 5.1 данного документа.

**8.3.** Соглашение со всеми участниками долевой собственности на общее имущество в МКД подробно разъяснено в пунктах 3.2, 3.5.

***9.1.*** *В связи с этим, доводы ответчика о том, что установка на кровле жилого дома технического оборудования не нарушает жилищных и гражданских прав собственников квартир жилого дома, не соответствует действительности и опровергается обращениями жильцов данного дома в различные инстанции, в связи с их несогласием на размещение ответчиком технических средств на крыше дома.*

**9.2.** Данное обстоятельство не исследовано УГС, поэтому постараюсь объяснить его подробнее.

 В данном, конкретном, деле целая группа собственников по предварительному сговору (далее группа) из второго подъезда, начиная с 27.11.2017 г. и до 01.08..2018 г. вела массированную агитацию об огромном вреде для здоровья жителям нашего дома от ЭМИ антенны собственника из кв. № 8, хотя группа прекрасно знала, что никакой опасности для жизни и здоровья жителей нашего дома нет. Перечень обращений Димовой Ю. Л. с подписями СЖП приведен в пунктах 5.9…..5.15 данного документа

 Я считаю, что такие, ничем не обоснованные, многочисленные обращения в государственные органы, которые не могут решать поставленные вопросы истцов, как раз и являются поквартирным обходом СЖП МКД с целью сбора подписей за пункт 5 «демонтаж антенны…) Перечня работ и услуг ООО «Ухтажилфонд». Все перечисленные обращения переправлялись в ООО «Ухтожилфонд».

 Все указанные письма были подписаны Димовой Ю. Л., которая жила в Ухте по адресу Юбилейная 19. В нашем доме последние 15 лет не жила. Квартиру в нашем доме получила по наследству после смерти её матери в 2017 году, но в ней не проживала. Все указанные письма можно признать анонимками, так как подписи Димовой Ю. Л. и многих подписантов подделаны. Есть ходатайство ответчика в УГС «о почерковедческой экспертизе подписи Димовой Ю. Л.». УГС никак не отреагировал. Кроме того во всех письмах около 20 подписей собственников, собранных в один день. В материалах дела имеется документ «Нарушения в бюллетенях для очно – заочного голосования в 2018 году по ул. Оплеснина 30». Указанные в этом документе подписи 14 собственников ответчик собирал около месяца. Это позволяет сделать вывод о том, что и подписи собственников во всех письмах также подделаны.

 Протокол внеочередного ОСС в МКД по адресу: г. Ухта, ул. Оплеснина д. 30 был проведен 17 ноября 2017 года, № 2. Председателем совета нашего МКД была избрана Димова Ю. Л., которая к тому времени работала и жила в г. Дзержинске. Группе потребовался не живущий в Ухте собственник нашего дома именно для составления анонимных писем, с подделанной её подписью.

Кстати в деле имеются подписи Димовой Ю. Л. как истца и заявление о допуске её представителей, причем вероятность подделки подписи в обоих документах велика. В материалах дела имеется ходатайство о почерковедческой экспертизе подписи Димовой Ю. Л., на которое УГС никак не отреагировал. Таким образом, УГС должен был разобраться с подписями Димовой Ю. Л. и с письмами, а не ставить эти анонимные письма в заслугу истцам.

 Прошу обратить внимание на такой факт. Письма в Управление «Роспотребнадзора» и ООО «Ухтажилфонд» отправлены в один день, то есть составителей писем не интересовали результаты измерений. Такое же положение и с письмами в прокуратуру и снова ООО «Ухтажилфонд». Если суд был бы заинтересован в установлении истины, то все приведенные доказательства в пунктах 9 должно бы быть в материалах решения УГС, а не апелляционной жалобы.

***10.*** *Ссылка ответчика на то, что в деле отсутствуют допустимые доказательства, объективно подтверждающие утверждения жителей дома о том, что волны его антенн* (правильно электромагнитные излучения) *отрицательно влияют на них, не имеет правового значения по данному делу, поскольку данные обстоятельства не влияют на права и обязанности участников общей собственности по владению и пользованию общим имуществом.*

 Как говорят, комментарии излишни. Какие конкретные права я нарушил ни УГС ни истцы

не указывают. Доказательства в пунктах 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4.

***11. 1.*** *Установленные по делу обстоятельства и представленные доказательства не позволяют согласиться с доводом ответчика о том, что ввиду принадлежности ему доли в общей долевой собственности, он мог пользоваться общим имуществом МКД по своему усмотрению, поскольку законом установлен специальный порядок для осуществления собственниками права пользования общим имуществом МКД****,*** *которое (вероятно УГС имел ввиду право) не зависит от размера принадлежащей собственнику доли*

Подтверждаю, я не действовал по своему усмотрению, не нарушал норм ЖК РФ, а установил антенну ещё в другом государстве по правилам того времени. Подробнее в следующем абзаце.

***12.1.*** *Согласно ст. 5 ФЗ от 29.12.2004г. № 189-ФЗ «О введении в действие ЖК РФ» к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие ЖК РФ, ЖК РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных настоящим ФЗ.*

**12.2.** Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» N 189-ФЗ1 был принят 29 декабря 2004 года, в то время как дата непосредственного введения действительного Жилищного Кодекса Российской Федерации — 1 марта 2005 года. Этот вводный закон упразднил действие ЖК РСФСР, также утратил силу закон о собственнических товариществах и основы ЖК Законодательства СССР, так как многие его нормативные акты были признаны противоречащими нынешнему уставу РФ.

 Закон о введении в действие ЖК РФ регламентирует взаимодействие современного жилищного кодекса с иными нормативными актами. Таким образом, 189 ФЗ даёт чёткие пояснения по вопросам актуального кодекса.

**12.3.** Указанный УГС закон не отменил действие законов во времени, то есть ст. 54 Конституции РФ. В материалах дела аналогичная ситуация имеется в Кассационном определении Санкт Петербургского Городского суда № 33-7576/11 от 23.05.2011 года. Привожу выдержки из Кассационного определения Санкт Петербургского Городского суда №33-7576/11**. *«На момент установки антенны в 1976 году действовали Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Министерством коммунального хозяйства РСФСР 31.12.1968. В соответствии с пунктом 12.20 указанных Правил запрещалось производить установку радио- и телевизионных антенн нанимателем жилых помещений дома без разрешения жилищно-эксплуатационной организации. Таким образом, является неправильным вывод суда о том, что собственник, устанавливая антенну, должен был получить согласие собственников жилых помещений (далее СЖП) в многоквартирном доме.***

**12.4.** Указанное кассационное определение, это 100% аналог моего дела. Ответчик полагает данный вывод УГС не соответствующим обстоятельствам дела, постановленным при неправильном применении норм материального права, а также немотивированная защита стороны истцов.

***13*.** *Как разъяснено в совместном Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 от 29 апреля 2010г., отсутствие возражений предыдущего собственника имущества против нарушений прав собственности, не связанных с лишением владения, само по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении нового собственника об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения.*

 Непонятно, что хотел продекларировать УГС этой фразой.

***14.1.*** *ВС РФ неоднократно отмечал, что размещение технического оборудования с использованием общего имущества МКД может осуществляться только на основании решения общего собрания собственников помещений ( Определение от 25.12.2012г. №69КГ12-6, Определение от 26.04.2018г. № 304-ЭС17-10944)*

**14.2.** Абсолютно не корректное обращение УГС к Определению от 25.12.2012г. №69КГ12-6 ВС РФ. Во первых: указанное Определение ВС РФ рассматривает законность установки на крыше МКД антенны с телекоммуникационным оборудованием спутниковой связи, являющимся коммерческим проектом. Объяснение установки антенны с телекоммуникационным оборудованием в пункте 1.2 настоящего документа.

**14.3.**  Также не корректное обращение УГС к Определению ВС РФ от 26.04.2018г. №304-ЭС10944. В указанном определении общество ( не собственники) неправомерно пользуется общим имуществом МКД посредством размещения на нем принадлежащего ему оборудования для оказания платных услуг, не производя при этом плату за пользование общим имуществом. Обычное коммерческое использование общего имущества МКД, естественно требуется согласие 2/3 собственников МКД и заключения договора аренды общего имущества.

**14.4.** Ст. 36 п.1. Собственнику помещений в МКД принадлежит на праве общей долевой собственности лифтовые шахты, технические этажи, чердаки, а также крыши. Таким образом, крыша МКД принадлежит всем собственникам на праве общей долевой собственности. Это означает, что каждый собственник не конкретных метров на крыше, а собственник доли всей крыши. Ст. 37 ЖК РФ пункт 2. Собственники помещений в МКД владеют, пользуются и в установленных ЖК РФ и ГК РФ пределах распоряжаются общим имуществом в МКД. Из буквального чтения закона следует, что любой собственник не обязан спрашивать разрешения на установку радио антенны на крыше дома, парковку своего автомобиля на придомовой территории у конкретных жильцов, а тем более у всех собственников этого дома. Каждый собственник квартиры в МКД имеет равное право на пользование крышей заключающееся только в том, что крыша выполняет общее для всех своё функциональное назначение: защита от атмосферных осадков, сохранение тепла и т. д. Разве при установке антенны ущемляется это право жильцов дома? Никоим образом, так как крыша как выполняла, так и выполняет полностью и после установки антенны свое функциональное назначение. Таким образом, установка антенны на крыше МКД или парковка автомобиля на придомовой территории не нарушает прав собственников этого дома. Кстати, истцы почему-то не предъявляют претензии к собственникам кв. № 1, № 4, № 23 за установленные на крыше спутниковые антенны.

***15.1.*** *Ответчиком не отрицается то обстоятельство, что он, начиная с 2005г. никаких общих собраний для решения подобного вопроса не инициировал, урегулировать подобный вопрос не пытался.*

**15.2.** Не было смысла инициировать общее собрание СЖП по следующим обстоятельствам:

 Заявление от группы СЖП по предварительному сговору появилось в письмах от 27.11.2017г. в ООО «Ухтажилфонд» и «Роспотребнадзор» по РК, в котором группа впервые выдвинула обвинения о том, что антенна установлена без согласия СЖП в МКД. Повторяю. Антенна была установлена в 1972 году, по законам того времени и государства. Согласно ст. 54 Конституции РФ закон обратной силы не имеет. Отменить действие Конституции РФ смог только УГС в своем решении, который в целях защиты одной из сторон ссылается на ст. 5 ФЗ РФ № 189-ФЗ ни каким образом не приостанавливающий действие Конституции РФ.

 Первое письмо от группы поступило в ООО «Ухтажилфонд» 07.09.2012г. №1610. Данное письмо находится в деле. Суть жалобы в том, что электромагнитное излучение вредно для здоровья и создает помехи в работе ауди видео технике. О вреде ЭМИ от моей антенны я группе рассчитал и написал им всем письма, в которых с помощью сравнительного анализа показал ЭМИ от моей антенны примерно раз в 10 меньше ЭМИ от мобильного телефона. Позже появился протокол измерений ЭМИ в нашем доме, в котором предельно ясно сказано угрозы для жизни и здоровья жителям нашего дома нет.

 О помехах в работе ауди видео технике я объяснил и дал адрес лаборатории «Роскомнадзора». Кроме того я сообщил группе о том, что если в результате проверки лабораторией виноват буду я, то оплачу услуги проведенных работ. Ни одного заявления в лаборатории «Роскомнадзора» от собственников нашего дома не поступало.

 На основании изложенного, мне нет смысла инициировать общее собрание СЖП, в силу того, что антенна установлена на законных основаниях.

 На протяжении этого документа УГС пытается обвинить в недобросовестности сторону ответчика. Ответчик полагает, что УГС во всех пунктах данного документа, где то открыто, где то замаскировано, выступает в защиту истцов и необоснованно против ответчика. Таким образом, суд первой инстанции фактически нарушает один из основополагающих принципов – принцип состязательности сторон, и обвиняет ответчика в действиях, направленных на защиту своих прав и интересов.

Дополнительно необходимо обратить внимание суда апелляционной инстанции на то, что **«**Верховный суд РФ принял интересное решение, прочитав материалы дела жительницы многоквартирного кооперативного дома, которой соседи запретили парковать во дворе ее личную машину. В нашем случае, случилось вот что - дама, по мнению соседей-автовладельцев, неправильно парковалась во дворе. Поэтому они постановили: запретить даме вообще въезжать во двор. Именно такое решение приняло общее собрание автовладельцев многоквартирного дома. В ответ автоледи отправилась в суд и потребовала обеспечить ей беспрепятственный проезд. Первый суд она проиграла. В его решении сказано, что "доказательств препятствия ответчиком в доступе к принадлежащему истице жилищу не представлено. А ограничение пользования парковкой установлено решением общего собрания автовладельцев". Апелляция с таким вердиктом согласилась. А вот Верховный суд РФ - нет. По его мнению, вывод коллег "не соответствует требованиям закона".

Вот аргументы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ. Сначала Верховный суд процитировал Гражданский кодекс (статья 262) - человек имеет право свободно ходить по государственной и муниципальной земле, если там нет никаких, прописанных в законе ограничений. И, хотя земля под этим многоквартирным домом не оформлялась в собственность ЖСК, в любом случае по закону, граждане имеют право требовать "устранения нарушений своих прав".

Потом высокий суд перешел на Жилищный кодекс и процитировал сразу несколько его статей. В частности, в 37-й статье говорится, что запрещено выделять в натуре доли в праве собственности на общее имущество в многоквартирном доме. И общий вывод - собственнику квартиры в доме принадлежит "безусловное и неотчуждаемое" право на пользование общим имуществом в доме. И дополнение к сказанному - "любые способы ограничения или лишение собственника помещения такого права действующим законодательством не предусмотрено".»

*Источник - Российская газета - Федеральный выпуск от 11.03.2019г. № 53 (7811)*

В соответствии с пунктами 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55 , 59 - 61 , 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

*Рассматриваемое решение вышеуказанным требованиям не соответствует.*

В связи с отказом судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства истца от 05.09.2019г. о проведении почерковедческой экспертизы, **прошу Суд** апелляционной инстанции удовлетворить данное ходатайство и назначить почерковедческую экспертизу подписи Димовой Ю.Л. и поставить перед экспертом вопрос: выполнена ли в протоколе общего собрания собственников МКД от 17.11.2017г. и в протоколе общего собрания собственников МКД от 01.08.2018г. подпись от имени Димовой Ю.Л. одним лицом, либо данные подписи выполнены разными лицами.

27.10.2019г. Ответчик В.С.Долгодворов